

«УТВЕРЖДАЮ»  
Ректор Новгородского  
государственного университета  
им. Ярослава Мудрого

В.Р. Вебер

2016 г.



### ОТЗЫВ

ведущей организации – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» о диссертации Нечай Елены Николаевны «Коллаборационистская печать на Дону в период Великой Отечественной войны (1941-1943 гг.): особенности функционирования», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – «Журналистика»

Представленное к защите сочинение Е.Н. Нечай безусловно **актуально** по своему замыслу, поскольку именно в кризисные политические моменты мы как никогда понимаем, что информация в целом и медиа в частности являются стратегическим ресурсом государства. Однако опыт пропагандистского противостояния и его исторические уроки сегодня не достаточно изучены и учтены.

**Новизна** данного исследования обусловлена не только комплексным подходом к изучению коллаборационистской печати Ростовской области, но и введением в научный оборот ряда архивных источников.

Основные проблемы, которые пытается решить автор в рамках поставленных целей и задач, связаны с систематизацией и классификацией эмпирического материала в аспектах типологии прессы и методов информационного воздействия.

Работа состоит из введения, четырех глав, заключения и библиографического блока, включающего список научной литературы (187 наименований) и список источников.

**В Главе I «Коллаборационистская пресса как средство идеологической обработки жителей оккупированных территорий»** проделан анализ пропагандистской политики Германии, начиная с 1930-х годов до конца оккупации. При создании типологии коллаборационистской периодики Е.Н. Нечай исходит из типологизирующего принципа издатель, справедливо замечая, что «именно он определяет цели издания, редакционную политику» (с.29). На наш взгляд, наглядное представление данной типологии в виде схемы или таблицы с указанием доли изданий по различным типологическим признакам украсили бы данную главу.

**Глава II «Формирование системы коллаборационистской печати на Дону»** посвящена характеристике структуры периодики Донского региона, представленной периодикой общей направленности, специализированной и национальной прессой. Исследование периодики вписано в исторический и национальный контекст, автор диссертации, в частности, указывает на роль казачества, фактор промышленного развития региона, кадровые аспекты коллаборационизма в журналистике. Отмечая, что «система коллаборационистской периодики Дона и юго-востока Украины по большей части воспроизводила систему других регионов» (с.61), Е.Н. Нечай выявляет в данной главе несколько отличительных особенностей, которые зависели от этнического состава, географического и экономического положения региона.

**В главе III «Типологическая модель городской газеты «Новое слово» (Таганрог)»** рассмотрены особенности процесса создания и функционирования коллаборационистского издания в Таганроге. Прослеживая историю создания газеты с первого дня ее существования (12 декабря 1941 года), автор демонстрирует знакомство со всеми номерами двухлетнего издания и скрупулезный подход к изучению архивных и других источников по истории печати.

**Четвертая глава «Информационная политика газеты «Голос Ростова» в годы немецкой оккупации»** посвящена анализу второго по величине коллаборационистского издания региона.

Е.Н. Нечай выявляет особенности данной газеты и рассматривает реалии газетной практики (от оформления до стиля публикаций), сопоставляя эти аспекты с форматом таганрогского «Нового слова». Положительной особенностью данной главы являются многочисленные примеры из текстов газеты с их удачным авторским анализом.

Положения, выносимые на защиту, которые отличаются научной весомостью и новизной, последовательно развернуты и обоснованы во всех четырех главах работы. Выводы, сформулированные в заключении, убедительны, они полностью отражают содержание диссертационного исследования.

Завершить обзор содержания диссертации хочется указанием на то, что результаты диссертационного исследования получили достаточную апробацию в выступлениях Е.Н. Нечай на научно-практических конференциях, а также в опубликованных ею 12 публикациях и выступлениях на научных Международных конференциях в различных городах страны.

Диссертационная работа, несомненно, имеет практическую и теоретическую значимость, вносит вклад в развитие теории и истории журналистики, а также новейшей отечественной истории, расширяет базу данных о локальной истории Ростова-на-Дону; материалы и выводы данной научной работы могут быть использованы в учебном процессе в ходе лекционных и семинарских занятий (в том числе – для противодействия неонацизму в студенческой среде), при подготовке коллективных научных монографий.

Тем не менее, представленное на отзыв исследование не свободно от определенных недостатков:

- 1) В историографии не учтены различные знаковые исследования недавнего времени. Например, цитируется монография Б.Н. Ковалева 2004 года, но не его более поздние работы (монография «Повседневная жизнь населения России в период нацистской оккупации», изданная в Москве в 2011 году, статья «Журналист-коллаборационист: портрет на фоне

оккупации» 2009 года и т.д.). Не использована большая монография 2015 года об антисемитизме Жукова Д. А., Ковтуна И. И. «Антисемитская пропаганда на оккупированных территориях РСФСР, 1941-1944 гг.».

2) Мало использован такой метод исследования как «контент-анализ» (он не указан и в списке методов исследования), оттого не изучена частотность тем и понятий. Как следствие, не ясны различные количественные и качественные показатели текстов коллаборационистской прессы. Е.Н. Нечай классифицирует блоки тем (стр. 56) прессы: «Если сгруппировать все темы, можно выделить пять ведущих информационных блоков: антибольшевистские материалы, доказательства вероломства стран антигитлеровской коалиции, тексты, посвященные могуществу Германии, антиеврейские публикации, материалы о «новом порядке»». Но насколько отличались эти блоки количественно, была в ли этом региональная особенность – не вполне ясно.

В связи с отсутствием контент-анализа возникает вопрос о факторе антисемитизма в коллаборационистской прессе. Так, например, автор пишет: «Особняком в газете стояла еврейская тема. О важности для коллаборационистов данной темы говорит тот факт, что она была поднята уже в первом номере газеты, и материал, посвященный ей, располагался на первой полосе» (с. 126). И далее: «во второй период существования газеты еврейская тема исчезла» (с. 127). Однако Е.Н. Нечай не поясняет это исчезновение и не делает каких-либо точных подсчетов количества материалов на еврейскую тему, как нет подсчета антисемитской лексики (с. 111) и т.д.

3) Работа грешит излишней описательностью, в ней, на наш взгляд, не достаёт сопоставительного аспекта. Так, особенности коллаборационистской прессы Ростова-на-Дону (кроме казачьей темы) не вполне обозначены. На наш взгляд, для их выявления стоило задействовать сравнительный анализ коллаборационистской прессы Ростова-на-Дону и другого оккупированного региона (Смоленск, Псков, Крым и т.д.), это дало бы большее поле примеров для подтверждений выводов диссертанта.

4) Кроме того, есть погрешности в оформлении работы (так, например, на стр. 6 и стр. 62 некоторые исследователи названы без отчества, а у других отчество указано), встречаются и опечатки.

Указанные недостатки несколько снижают общую высокую оценку проведенного диссертационного исследования, но носят рекомендательный характер и могут быть учтены автором при дальнейшей разработке темы.

Диссертация Елены Николаевны НЕЧАЙ «Коллаборационистская печать на Дону в период Великой Отечественной войны (1941-1943 гг.): особенности функционирования» является самостоятельным, полноценным, законченным исследованием и полностью соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика.

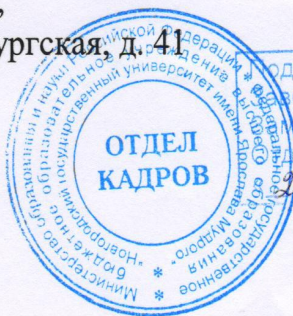
Отзыв составлен кандидатом исторических наук, доцентом кафедры журналистики НовГУ им. Ярослава Мудрого Дмитрием Юрьевичем Асташкиным (специальность 07.00.02 «Отечественная история»).

Отзыв был обсужден и утвержден на заседании кафедры журналистики ФГБОУ ВО НовГУ им. Ярослава Мудрого 14.11.2016 г. (протокол № 4).

Зав. кафедрой журналистики  
ФГБОУ ВО НовГУ  
им. Ярослава Мудрого,  
доктор филологических наук, доцент

Т.Л. Каминская

173003, Великий Новгород,  
ул. Большая Санкт-Петербургская, д. 41  
телефон: +7 8162 62-72-44  
факс: +7 8162 62-41-10



Подпись Каминская Т.Л.  
веряю  
начальника  
дела кадров НовГУ  
28» 11 2016 г.  
Борисов ЗИ